

Justisdepartementet
v/justisminister Knut Storberget

Kopi: Justiskomiteen
Kontroll- og Konstitusjonskomiteen

Kopi: Tilsynsrådet for advokatvirksomhet
Postboks 720 Sentrum
0106 Oslo

4.2.2010

**INNBERETNING AV ADVOAKTENE CHRISTIAN BRUUSGAARD OG HEGE
BJØLSETH I TILSYNSRÅDET FOR ADVOKATVIRKSOMHET.**

**KRAV OM AT JUSTISDEPARTEMENTET MÅ OPPNEVNE ET
SETTETILSYNSRÅD I FORBINDELSE MED DENNE INNBERETNINGEN.**

- 1. Vedtak av 19. januar 2010 fra Klagenemnda for offentlige
anskaffelser som konkluderer med at Tilsynsrådet har opptrådt
grovt uaktsomt ved gjentatte tilfeller.**

I kjølvannet av de gjentatte og svært alvorlige lovbrudd som til nå er avdekket i Tilsynsrådet for advokatvirksomhet, innberettes Tilsynsrådets styreleder, advokat Christian Bruusgaard og Tilsynsrådets daglige leder, advokat Hege Bjølseth.

De innberettes både i forhold til hvorvidt de, på bakgrunn av de avsløringer som er gjort, kan anses for skikket til å være advokater.

I tillegg innberettes de i forhold til det faktum at de, på bakgrunn av det som er blitt avdekket til nå, ikke kan være skikket til å utøve sine offentlige verv og således må fratre sine verv/ stillinger.

Det vises innledningsvis til vedtak av 19. januar 2010 fra Klagenemnda for offentlige anskaffelser, som for ordens skyld er vedlagt her.

I vedtakets premiss 33 flg. står det:

"Etter klagenemndas syn må innklagede (Tilsynsrådet) anses å ha juridisk kompetanse, og oppfordring til å sette seg særskilt inn i regelverket.

*Tilsynsrådets vurdering representerer således et **markert avvik fra det forsvarlige**. Klagenemnda finner på denne bakgrunn at innklagede har opptrådt **grovt uaktsomt** ved ikke å kunngjøre anskaffelsen etter regelverket. Skyldkravet i lovens § 7b er dermed oppfylt.*

*På bakgrunn av Tilsynsrådets **grovt uaktsomme** handlemåte, hensyn til gebyrets preventive virkning, at anskaffelsen har skjedd helt uten konkurranse og at det er **foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser**, finner*

klagenemnda at det skal ilegges gebyr i saken, jf. lovens § 7b andre ledd, jf. første ledd.

*.....Preventive hensyn tilsier da at gebyret settes relativt høyt, jf klagenemndas sak 2009/131 premiss 49. Dette gjelder desto mer når innklagede, som i den foreliggende sak, må anses som en høyst kvalifisert og profesjonell part til å foreta slike juridiske vurderinger. Videre trekker det i skjerpende retning at Tilsynsrådet har **foretatt gjentatte ulovlige direkte anskaffelser**. Det samme gjør det forhold at anskaffelsen har skjedd helt uten konkurranse.... Også kontraktens verdi på ca 3,3 millioner kroner trekker noe i skjerpende retning.*

Klagenemnda kan ikke se at det foreligger forhold som trekker i formildende retning i hæverende sak"

Det fremgår av vedtaket et varsel om illeggelse av overtredelsesgebyr er på kr. 430.000,- Grunnen til at gebyret ikke er høyere, er fordi KOFA ikke kan gå lengre enn to år tilbake i tid. Således er Tilsynsrådet "premiert", fordi de har klart å holde lovbruddene skjult i en årrekke.

Hovedelementet i vedtaket er at Tilsynsrådet, i strid med loven, har engasjert revisor Stiansen & Co AS i perioden 2002 -2009, uten at man på noe tidspunkt har fulgt regelverket for offentlige anskaffelser. Dette har skjedd i perioden 2002-2009, med gjentatte ulovlige handlinger og med en ulovlig kontrakt verdt ca. NOK 12 mill.

2. Det som gjør dette spesielt alvorlig, er at tilsynsrådets styreleder Bruusgaard og tilsynsrådets revisor Stiansen, har felles eierinteresser i et ukjent antall selskaper.

I ett brev til meg av ultimo april 2009, erkjenner Bruusgaard følgende:

"Det er øyensynlig riktig at jeg er med i en del deltakerliknende selskaper hvor også revisor Stiansen er med. Jeg antar at dette har sin bakgrunn i at vi beggehar hatt en del investeringer gjennom prosjektmeglerselskapet Bøthun & Dokmo AS."

Det er verdt å merke seg at Bruusgaard, på tross av en rekke oppfordringer, ikke vil oppgi antallet selskaper hvor det er forretningsmessige forbindelser mellom ham og Stiansen.

Det er altså slått fast at Bruusgaards handlemåte, som styreleder og den som har inngått kontraktene med Stiansen, har vært grov uaktsom.

På bakgrunn av de forretningsmessige relasjoner som er avdekket mellom Stiansen og Bruusgaard, bør det være åpenbart at de var og er inhabile til å inngå slike samarbeidsavtaler.

Det registreres med interesse at Stiansen og Bruusgaard forsøker å nedtone sine relasjoner i DN mandag den 25.1.10 under overskriften "Grovt uaktsomt av Tilsynsråd"

Til DN kommenterer Bruusgaard og Stiansen de felles investeringene slik:

- Dette er passive kapitalinteresser fra min side. Det blir som vi begge skulle vært aksjonærer i Hydro, sier Stiansen.

Til det er det bare å minne om at Bruusgaard er både aksjonær og styreformann i Kannik Park Hotellbygg. I tillegg sitter en av Stiansens revisjonsklienter, også i styret. Det stemmer således dårlig med det de uttaler til DN.

I så måte vil jeg bare minne om følgende:

Det selskapet som Bruusgaard og Stiansen foretar felles investeringer gjennom, er Bøthun & Dokmo AS

Bøthun & Dokmo AS ble revidert av Stiansen sitt selskap, helt til dette ble avslørt for Kredittilsynet.

I en e-post til meg av 23.10.09, skriver spesialrådgiver Jo Kolbjørn Hamborg i Kredittilsynet følgende om Stiansens revisjon av Bøthun & Dokmo AS:

"Viser til tidligere e-postkorrespondanse, senest din e-post av 16.10.2009.

Kredittilsynet har vurdert forholdene som du har redegjort for, som også er fremlagt for Stiansen & Co AS.

Stiansen & Co AS har redegjort for sine vurderinger av uavhengighet i forhold til aktuelle personer og selskap. Basert på det som har fremkommet, har de imidlertid revurdert sitt forhold til selskapet Bøthun & Dokmo AS.

Stiansen & Co AS har derfor valgt å fratre som revisor for selskapet Bøthun & Dokmo AS, da de finner at oppdraget kan være egnet til reise spørsmål ved deres uavhengighet og objektivitet som revisor."

Dette viser at når Stiansen blir avslørt for åpenbare brudd på revisorloven, så fratrer han enkelt og greit fra oppdraget.

For øvrig skjedde dette også i forbindelse med et annet åpenbart lovbrudd.

Stiansen- selskapet ANS Storgaten 11, som sammen med Christian Bruusgaard er aksjonær i Forum Bygg AS, ble revidert av Grant Thornton Revisjon AS. Grant Thornton Revisjon AS ble på sin side revidert av Stiansen & Co. Det skal også nevnes at Stiansen & Co reviderte alle Thornton-selskapene foruten Grant Thornton Statsautoriserte Revisorer DA.

Informasjon om dette ble lagt ut på "Rettsnorge.no" så tidlig som ultimo januar i 2009.

Som det står på Rettsnorge. no om dette temaet:

"Stiansen-selskapet ANS Storgaten 11 revideres av Grant Thornton Revisjon AS. Som dere vil se revideres Grant Thornton Revisjon AS av, ja, riktig gjettet; Stiansen & co AS. I samme slengen kan det nevnes at Stiansen & co reviderer alle Thornton- selskapene foruten Grant Thornton Statsautoriserte Revisorer DA."

Stiansen ble etter hvert klar over at han var blitt oppdaget og skyndte seg å skifte revisor.

Når Stiansen skjønnte at det ble avdekket lovbrudd, skiftet ham ut Grant Thornton som revisor for Storgaten ANS, med Revisorgruppen Mæland og Østbye AS.

En sitter således igjen med det samme inntrykket i Bøthun & Dokmo AS som i Grant Thornton tilfellet:

Stiansen begår gjentatte lovbrudd og blir oppdaget. Stiansen tilpasser seg etter hvert som avsløringene skrider frem og forholdene forblir, tilsynelatende konsekvensløse

For øvrig vil jeg videre minne om følgende:

Investeringsselskapet Bøthun & Dokmo AS eies av Fresvik Invest AS (50%) og AS Foxtrot 10 (50%). Fresvik Invest AS eies av Jon Bøthun mens AS Foxtrot 10 eies av Espen Dokmo.

Også AS Foxtrot 10, blir revidert av Stiansen & Co AS, samtidig som det har eierinteresser i Bøthun & Dokmo.

Bøthun & Dokmo AS har for øvrig en 15% eierpost i Privatforvaltning AS. Regnskapsfører i Privatforvaltning AS, er Espen Dokmo. Også dette selskapet revideres av Stiansen & Co AS.

Kannik Park Hotellbygg DA, hvor Bruusgaard sitter som styreformann og er aksjonær gjennom sitt holdingsselskap Acadia holdning AS og hvor Espen Dokmo er styremedlem, har eierinteresser med både Bøthun & Dokmo og revisor Stiansen. Også Foxtrot 10 AS er medeier. Foxtrot 10 AS, som er medeier med 50 % i Bøthun & Dokmo AS.

Det interessante omkring eierskapet i Kannik Park Hotellbygg DA er at både Acadia Holding AS (Bruusgaard) og Svein-Erik Stiansen, opptrer som eiere sammen med to av Stiansens revisjonsklienter, AS Foxtrot 10 og Bøthun & Dokmo AS.

Også i Forum Hotellbygg DA finner vi mange av de samme eierne, deriblant Bruusgaard og Svein-Erik Stiansen (sistnevnte gjennom eierskap i Storgaten 3 Oslo ANSANS Storgaten 11

Dette som er avdekket er svært grovt, og sikkert kun toppen av et isfjell.

Oppsummeringsvis kan vi da forsiktig kan slå fast følgende:

- Bruusgaard og Stiansen foretar felles investeringer gjennom selskapet Bøthun & Dokmo AS. Dette selskapet er eid av AS Foxtrot og av Fresvik Invest AS med 50 % hver.
- Stiansen & Co AS reviderer AS Foxtrot AS 10

- AS Foxtrot 10 eier 50% av Bøthun & Dokmo AS
- Stiansen & Co AS reviderte også, inntil han ble avslørt, også selskapet Bøthun & Dokmo AS
- AS Foxtrot 10, Bøthun & Dokmo AS, Svein-Erik Stiansen og Acadia Holding AS (Bruusgaard) eier hver sine respektive andeler i Kannik Park Hotellbygg DA
- Bruusgaard er styreleder i Kannik Park Hotellbygg DA
- Bøthun & Dokmo AS er forretningsfører for Kannik Park Hotellbygg DA

3. Forholdene blir langt grovere når det som er nylig er avslørt, blir satt i sammenheng med andre graverede forhold som det nå er avdekket at Bruusgaard er involvert i.

Til dette vil jeg gjøre følgende gjeldende:

3.1 For det første, satt Christian Bruusgaard som styreformann i Veidekke ASA i den perioden som selskapet ble ilagt forelegg for blant annet *ulovlig prissamarbeid, utstedelse av uriktige fakturaer og regnskapsovertredelser*.

ØKOKRIM ila Veidekke ASA forelegg på til sammen 7, 5 millioner kroner som også ble vedtatt.

I perioden 1991-2004, var Bruusgaard styreleder i Veidekke ASA.

I 2001, iverksatte Konkurransetilsynet etterforskning mot Veidekke ASA og således Bruusgaard som øverste juridiske ansvarlige for selskapet, som følge av opplysninger om kriminell virksomhet.

Siste uken i februar 2003, anmeldte Konkurransetilsynet Veidekke ASA (i realiteten styret) til ØKOKRIM for blant annet kartellvirksomhet.

I juni 2006, utstedte ØKOKRIM to forelegg til Veidekke ASA på 3,5 og 4 millioner kroner. Forholdene er beskrevet på Økokrims egne nettsider <http://www.okokrim.no/id/864819774110AAE0C12575DE004AB6F3>. Her står det:

"4 millioner i forelegg for ulovlig markedsdeling og prissamarbeid i asfaltbransjen for

- forsøk på markedsdeling/prissamarbeid i 1997
- markedsdeling og anbudssamarbeid i Oslo-området i 2001
- kundetildeling og prissamarbeid i Oslo-området i 2001 - salg av asfaltmasse til hentekunder

3,5 millioner i forelegg for ulovlig prissamarbeid i byggebransjen

Foreleggene gjelder ulovlig prissamarbeid, utstedelse av uriktige fakturaer og regnskapsovertredelser. Det ulovlige prissamarbeidet var egnet til å påvirke konkurransen. Forholdet anses skjedd under skjerpene omstendigheter fordi kontraktene gjaldt meget store beløp.

Foreleggene fordeler seg slik:

Foreleggene gjelder

- ulovlig prissamarbeid, jf. prisloven/konkurranseloven
- utstedelse av uriktige fakturaer for å skjule kompensasjonene, jf. merverdiavgiftsloven § 72 nr. 2, jf. § 45, jf. forskrift nr. 2 om innhold av salgsdokumenter mv. § 1
- for uriktig regnskapsføring av kostnader og inntekter i forbindelse med kompensasjonene, jf. strl § 286, jf. § 288."

Således har samtlige av de lovbrudd som Økokrim har avdekket, bøtelagt og som er vedtatt, funnet sted i den tiden Bruusgaard satt som styreformann i Veidekke.

Denne saken var temaet i Brennpunkt hvor dette er omtalt "En Høy Pris."

I metoderapport for "En høy pris" - SKUP 2004, www.skup.no/Metoderapporter/2003/en-hoy-pris, står det:

"Det skal ikke legges skjul på at flere av de anmeldte aktørene utsatte Brennpunktteamet for et stort press i den siste fasen av arbeidet. Ikke minst merket Eirik Veum (nå Dagsrevyen) dette."

- Det hører også med til saken at entreprenørgiganten Veidekke ba Økokrim etterforske Brennpunkts kilder. Brevet fra Veidekke var signert stjerneadvokaten Siri Teigum. Dette mente daværende Brennpunkt-redaktør Per Anders Johansen var et nokså primitivt forsøk fra Veidekkes side på å få innsyn i vår dokumentasjon før sending. "

Den som truet NRK på vegne av Veidekke ASA, var altså i følge NRK Bruusgaards kollega og partner i hans eget advokatfirma, Thommessen, Siri Teigum.

3.2 For det andre, har Bruusgaard erkjent at han inngikk store oppdrag med seg selv, gjennom Filtbygg AS mens han satt som styreleder i Veidekke

Det er et faktum at Bruusgaard, mens han satt som styreleder i Veidekke, inngikk store oppdrag med seg selv gjennom Filtbygg AS. **Kontraktenes verdi var på over 50 millioner kroner i den perioden**

Som det står i Veidekke rapporten fra 2001, punkt 30:

" Veidekke`s Chairman of the Board, Christian Bruusgaard owns 37 % and is chairman of the board of Filtbygg AS. In 1999. Filtbygg AS commissioned Veidekke to build a residential and service centre in Drammen. The terms of this contract is competitive and the price was NOK 50, 3 million. The building was completed in April 2001."

Dette selskapet eies i hovedsak av Bruusgaard, gjennom Acadia Holding AS.

Gjennom selskapet Acadia Holding AS, eier han følgende tre selskaper: Filtbygg AS, Clyde AS, og Kannik Park Hotellbygg DA.

3.3 For det tredje, er det et faktum at Bruusgaard, i sin rolle som styreleder for Tilsynsrådet, bruker sitt private advokatfirma Thommessens brevark, sekretærer med mer.

Han blander således sin rolle som offentlig tjenestemann inn i sitt private advokatfirma, med den åpenbare konsekvens at han blant annet ved gjentatte tilfeller har krenket taushetsplikten.

3.4 Det er også erkjent at det Bruusgaard mottar i lønn/ styrehonorar fra Tilsynsrådet, går inn i "felleskassen" hos Thommessen. Dette har som konsekvens at advokatfirmaet Thommessen har økonomisk interesse i Bruusgaards arbeid i Tilsynsutvalget.

Det i seg selv, er selvsagt fullstendig uholdbart. I tillegg kan praktiseringen hvor Tilsynsrådet i realiteten "lønner" Thommessen i høyeste grad reise skattemessige spørsmål

I det hele tatt begynner listen over det som åpenbart er en kameraderi- og korrupsjonskultur, å bli svært lang.

4. På bakgrunn av det som er avdekket, bes det vurdere hvorvidt det kan være mulig for Bruusgaard og bli sittende som leder av Tilsynsrådet for advokatvirksomhet. I tillegg bes det vurderes hans egnethet som advokat.

Dette må ses i lys av at advokat Christian Bruusgaard gjennom flere år, har vært Tilsynsrådets profilerte leder, og at han mot advokatkollegaer har praktisert en svært streng linje med hensyn til konsekvensene (tap av bevilling) for avvik fra standardiserte normer for god advokatopptreden. At saksbehandlingen som Tilsynsrådet bedriver, også mest sannsynlig vil være i strid med grunnleggende menneskerettigheter, gjør forholdene bare enda verre. Tilsynsrådet praktiserer en streng norm, der selv mindre formalfeil kan føre til at advokatbevillingen henger (i beste fall) i en tynn tråd.

Denne strenge linje som Brussgaard og Tilynsrådet har lagt opp til overfor andre advokater, gjelder selvsagt også for advokatene Bruusgaard og Bjølseth.

Det dreier seg om noe så fundamentalt som likhet for loven.

Det må videre hensyntas at de ulovlige handlinger som er blitt avslørt, har vedvart i mange år, og at begrunnelsen for lovovertrjedelsene i følge KOFA, er basert på en grov uaktsom rettsanvendelse **og** i realiteten et ulovlig myndighetsmisbruk.

Forholdet er uansett av en slik karakter at Tilsynsrådet ex officio må aksjonere mot advokat Bruusgaard. Han må selv innordne sin virksomhet etter de regler og normer han selv praktiserer overfor andre. Når han selv til de grader spenger alle grenser for uakseptabel advokatopptreden i egenskap av leder i Tilsynsrådet, bør dette gi konsekvenser i form av rettighetstap **og** at han samtidig med umiddelbar virkning må fratres som formann for Tilsynsrådet. Etter min oppfatning bør hele Tilsynsrådet, i lys av vedtaket fra Klagenemnda, legge ned sine verv.

Justisdepartementet må oppnevne et settetilsynsråd, hvorfor jeg også sender gjenpart av dette brev til Justisdepartementet v/ justisminister Knut Storberget. I tillegg vil kopi av dette brevet gå til Justiskomiteen og til Kontroll- og konstitusjonskomiteen. Advokatforeningen vil også bli underrettet med kopi av dette brev.

Klagen gjelder også Tilsynsrådets administrasjon ved daglig leder og advokat Hege Bjølseth. Hennes rolle i saken må også kartlegges med hensyn til om også hun må vurderes etter domstolovens § 230 første ledd nr. 1 i kraft av sin stilling som daglig leder/advokat i Tilsynsrådet.

5. AVSLUTTENDE BEMERKNINGER

Den korrupsjons- og kameraderikultur som er avdekket i Tilsynsrådet, er selvsagt helt uakseptabel. Spørsmålet er imidlertid om det er slik at denne type avsløringer forblir konsekvensløse fordi de det gjelder, tilhører en makt og pengeelite med sterke nettenverk.

Jeg anser meg selv for å være en varsler om de forhold som vi til nå har avdekket i Tilsynsrådet. At varslingen var berettiget, viser jo avgjørelsen til KOFA alene.

Dessverre så opplever jeg i likhet med en rekke andre varslere, at vi blir møtt med represalier når vi avdekker og tar opp disse forholdene.

Jeg ber om en snarlig tilbakemelding om sakens videre behandling.

Med vennlig hilsen

Marius Reikerås
Marius Reikerås